

Opetus Jyväskylän yliopistossa – missä mennään (17.2.2021, Teams)

Opetussuunnitelmatyö Jyväskylän yliopistossa: Keväällä 2020 toteutetun arviointikyselyn tuloksia

Timo Salminen, Päivikki Jääskelä ja Päivi Tynjälä



JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO
KOULUTUKSEN TUTKIMUSLAITOS

Arviointikyselyn toteuttaminen ja aineisto (1)

- ✧ Webropol-kysely 27.4. - 1.6.2020 (kaksi muistutusta lähetettiin)
 - kysely koostui Likert-asteikollista väittämistä, avoimista kysymyksistä ja taustatietokysymyksistä (opetus- ja tutkimushlöstö/hallinto/hlöstö/opiskelija; kuuluiko vastaaja opetuksen kehittämisryhmään ja millä tasolla (tdk/laitos/oppiaine); opetus- ja ops-työhön varatut tunnit; opetuskokemuksen määrä)
- ✧ Kyselyn sisältöteemat:
 - **Opetussuunnitelmatyön organisointi hallinnon eri tasoilla ja vastaajan omassa yksikössä**
 - **Opetussuunnitelmatyö yksilötasolla**
 - **Opetussuunnitelmatyön tuki yliopistotasolla**
 - **Yliopiston OPS-linjausten hyödyntäminen opetussuunnitelmatyössä**
 - **OPS-prosessin arviointi, avoimet kysymykset** (Mikä tekee uudesta opetussuunnitelmasta yhteiskunnallisesti vaikuttavan? Mikä tutkinto-ohjelman suunnittelussa meni hyvin ja mitä olisi pitänyt tehdä toisin? Miten tulisi valmistautua seuraavaan opetussuunnitelmakauteen 2023-2026?)

Arviointikyselyn toteuttaminen ja aineisto (2)

- ✧ Kysely lähetettiin
 - koko henkilöstölle ”jy-staff”-sähköpostilistan kautta sekä
 - tutkinto-ohjelmien opetuksen kehittämissyöhmien opiskelijajäsenille (n = 80; JYY:n lista opiskelijajäsenistä)
- ✧ **Kyselyyn vastasi 176 henkilöä** (9 engl.kieliseen kyselyyn)
 - korona-aika todennäköisesti vaikutti vastaamisaktiivisuuteen
 - kyselyyn vastanneista suurin osa (noin 70 %) oli opetus-ja tutkimushenkilöstöä ja jäsenenä opetuksen/koulutuksen kehittämissyöhmässä ja heillä oli pitkä opetuskokemus (10 vuotta tai enemmän 61%:lla vastanneista)
 - opiskelijoiden osuus vastanneista oli 5 %
- ✧ Analyysimenetelmät: deskriptiiviset menetelmät; eksploratiiviset faktorianalyysit, joiden pohjalta muodostettiin summamuuttujat; ei-parametriset testit; avointen vastausten temaattinen analyysi

***Mihin tiedekuntaan tai erillislaitokseen kuuluit
ops-prosessin käynnistyessä?***

		N	%
Tdk tai erillislaitos	Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tdk	41	23,3
	Informaatioteknologian tdk	17	9,7
	Kasvatustieteiden ja psykologian tdk	31	17,6
	Kauppakorkeakoulu	12	6,8
	Liikuntatieteellinen tdk	26	14,8
	Matemaattis-luonnontieteellinen tdk	32	18,2
	Erillislaitokset/palveluyksiköt (Avoimen tiedon keskus, Avoin yliopisto, KYC, KTL, MOVI, Yliopistopalvelut)	17	9,7
Yhteensä	176	100	

Miten ops-työ oli organisoitu hallinnon eri tasoilla?

Väittäjä	TDK	N	M	SD	Parivertailu
Ops-työ oli organisoitu hyvin tiedekunnassani. $\chi^2(5) = 16.017$ $p < .05$	1 Humanistis-yhteisk.	35	2.54	1.38	1<3,4,5,6
	2 Informaatioteknologian	16	3.19	1.56	
	3 Kasvatustiet. & psyk.	24	3.63	0.88	
	4 Kauppakorkeakoulu	11	3.55	1.21	
	5 Liikuntatieteellinen	25	3.48	1.05	
	6 Mat.-luonnontieteell.	26	3.77	1.24	
	Koko data	148	3.36	1.29	
Ops-työ oli organisoitu hyvin laitoksellani tai vastaavalla tasolla. $\chi^2(5) = 9.495$ $p > .05$ (ns)	1 Humanistis-yhteisk.	39	2.90	1.31	-
	2 Informaatioteknologian	12	3.33	1.30	-
	3 Kasvatustiet. & psyk.	28	3.54	1.20	-
	4 Kauppakorkeakoulu	8	3.38	1.30	-
	5 Liikuntatieteellinen	23	3.78	1.00	-
	6 Mat.-luonnontieteell.	30	3.67	1.35	-
	Koko data	157	3.46	1.25	
Ops-työ oli organisoitu hyvin oppiaineessani. $\chi^2(5) = 6.971$ $p > .05$ (ns)	1 Humanistis-yhteisk.	37	4.14	1.21	-
	2 Informaatioteknologian	15	3.73	1.34	-
	3 Kasvatustiet. & psyk.	29	3.72	1.10	-
	4 Kauppakorkeakoulu	11	3.45	1.29	-
	5 Liikuntatieteellinen	25	4.16	0.99	-
	6 Mat.-luonnontieteell.	29	3.6	1.29	-
	Koko data	162	3.86	1.18	

Parivertailu osoittaa tiedekuntien välisen tilastollisesti merkitsevän eron $p < .05$. Vastausasteikko 1-5, 1 = Täysin eri mieltä; 5 = Täysin samaa mieltä

Ops-työn organisointi omassa yksikössä

Summa- muuttujat		OPS-työn toimintatapojen selkeys (3 väittämää)	OPS-työhön valmistautuminen (4 väittämää)
N	Vastaaja- määrä	161	118
	Puuttuva tieto	15	58
Cronbachin alfa		0.76	0.78
Keskiarvo		3.66	3.27
Mediaani		4.00	3.25
Keskihajonta		1.05	0.97

OPS-työn toimintatapojen selkeys:

1. Vastuunjako ops-työstä oli selkeä yksikössäni.
2. Ops-työstä tiedotettiin hyvin yksikössäni.
3. Yksikköni varasi OPS-työhön riittävästi aikaa.

Ops-työhön valmistautuminen:

1. Ops-työn kuluessa tutkimme valmistuneiden työllistymistä koskevia selvityksiä.
2. Työelämän edustajia kutsuttiin mukaan ops-työhön.
3. Keskustelimme ops-työn alussa, minkälaiseen ops-malliin pyrimme (esim. tieteenalapohjainen ops, ongelmalähtöinen ops, ilmiölähtöinen ops).
4. Yliopiston OPS-linjaukset vaikuttivat vahvasti ops-työhömmme.

Vastausasteikko: 1 = Täysin eri mieltä; 2 = Jokseenkin eri mieltä; 3 = Ei eri eikä samaa mieltä; 4 = Jokseenkin samaa mieltä 5 = Täysin samaa mieltä

Ops-työn organisointi omassa yksikössä: Ops-työhön valmistautuminen eri tiedekunnissa

Tiedekunta	<i>n</i>	<i>M (sd)</i>	<i>Min.</i>	<i>Max.</i>	<i>Parivertailu</i>
1 Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tdk	28	3.50 (0.92)	1.25	4.75	1>3
2 Informaatioteknologian tiedekunta	9	3.03 (0.96)	2.00	4.25	2<4
3 Kasvatustieteiden ja psykologian tdk	21	2.93 (0.70)	1.50	4.25	3<4,5
4 Kauppakorkeakoulu	8	4.03 (0.54)	3.25	4.75	4>6
5 Liikuntatieteellinen tiedekunta	21	3.62 (0.83)	2.00	4.75	-
6 Matemaattis-luonnontieteellinen tdk	24	3.08 (1.15)	1.25	5.00	-

$\chi^2(5) = 14.603, p < .05$

Parivertailu osoittaa, minkä tiedekuntien välillä ero on tilastollisesti merkitsevä $p < .05$.
Vastausasteikko 1-5: 1 = Täysin eri mieltä; 5 = Täysin samaa mieltä

Opetussuunnitelmatyö yksilötasolla

Summamuuttuja		Oma vaikuttaminen OPS-työssä (7 väittämää)	Huoli OPS-työn vaikutuksesta opetukseen (2 väittämää)	OPS-työn henkilökohtainen merkitys (2 väittämää)
N	Vastaajamäärä	121	158	165
	Puuttuva tieto	55	18	11
Cronbachin alfa		0.87	0.87	0.71
Keskiarvo		3.86	2.44	3.43
Mediaani		4.00	2.00	3.50
Keskihajonta		0.82	1.23	1.11

Vastausasteikko 1-5: 1 = Täysin eri mieltä; 5 = Täysin samaa mieltä

OPS-työn tuki yliopistotasolla

Summamuuttuja		Yliopisto- tasaisen tuen hyödyllisyys (5 väittämää)	Yliopisto- tasaisen tuen riittävyys ja linjausten selkeys (3 väittämää)
N	Vastaaja- määrä	87	117
	Puuttuva tieto	89	59
Cronbachin alfa		0.86	0.77
Keskiarvo		3.13	3.20
Mediaani		3.20	3.33
Keskihajonta		0.93	0.93

Yliopistotasaisen tuen hyödyllisyys:

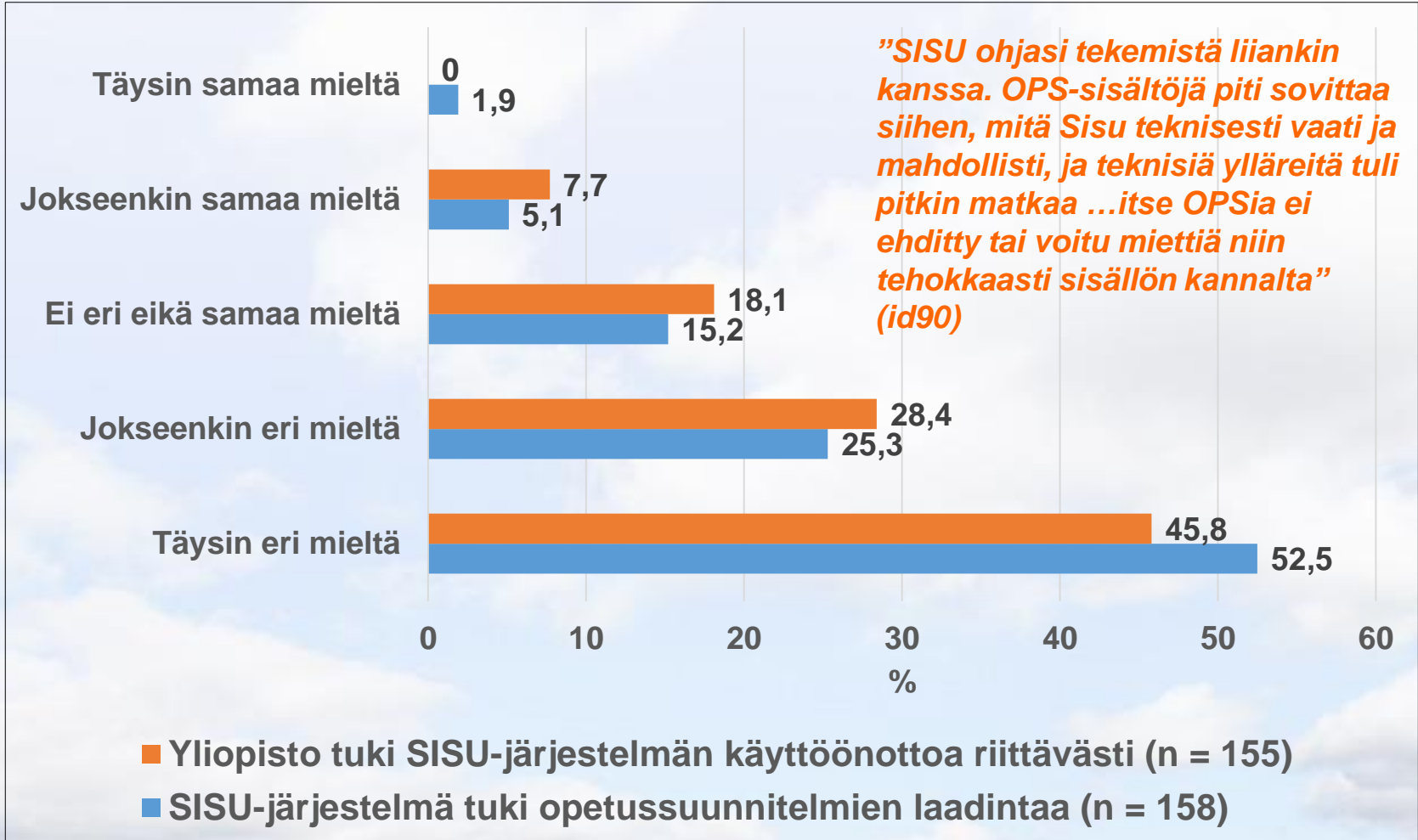
1. Yliopiston verkossa olevat ops-työn tukimateriaalit olivat hyödyllisiä.
2. Ops-kummien vierailut olivat hyödyllisiä.
3. Ops-seminaarit autoivat suunnittelu-työssä.
4. Yliopisto johti OPS-työtä hyvin.
5. Yliopiston OPS-linjaukset tulivat oikea-aikaisesti.

Yliopistotasaisen tuen riittävyys ja linjausten selkeys:

1. Yliopisto tarjosi riittävästi tukea ops-työhön.
2. Yliopisto tarjosi riittävästi tukea temaattisten moduulien suunnitteluun.
3. Yliopiston OPS-linjaukset olivat selkeät.

Vastausasteikko 1-5: 1 = Täysin eri mieltä; 5 = Täysin samaa mieltä

OPS-työn tuki yliopistotasolla: SISU-järjestelmä (2 väittämää)



Yliopiston OPS-linjausten hyödyntäminen

OPS-linjaus		Osaamisperustaisuus		Vahva eettinen osaaminen	Kansainvälisyys	
Summa- muuttuja		Alan osaamis- tarpeisiin vastaaminen (2 väittämää)	Osaamis- tavoitteiden laatiminen (3 väittämää)	Eettisten näkökulmien huomioon ottaminen (4 väittämää)	Integroinnin ja yhteistyön sujuvuus UVK- opintojen suunnittelussa (2 väittämää)	Muiden yliopistojen vastaavanlaisten ohjelmien hyödyntäminen KV- ohjelmien suunnittelussa: (2 väittämää)
N	Vastaaja- määrä	149	133	129	95	66
	Puuttuva tieto	27	43	47	81	110
Cronbachin alfa		0.86	0.86	0.82	0.86	0.84
Keskiarvo		3.86	3.87	3.53	3.49	2.82
Mediaani		4.00	4.00	3.75	3.50	3.00
Keski- hajonta		0.94	0.92	0.91	1.15	1.05

Vastausasteikko 1-5: 1 = Täysin eri mieltä; 5 = Täysin samaa mieltä

OPS-linjaukset: Kansainvälisyys ja kulttuuritietoisuus

Integroinnin ja yhteistyön sujuvuus UVK-opintojen suunnittelussa eri tiedekunnissa

Tiedekunta	<i>n</i>	<i>M (sd)</i>	<i>Min.</i>	<i>Max.</i>	<i>Parivertailu</i>
1 Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tdk	27	2.72 (1.23)	1.00	5.00	1<3,5,6
2 Informaatioteknologian tiedekunta	9	3.11 (1.08)	2.00	5.00	2<6
3 Kasvatustieteiden ja psykologian tdk	14	3.93 (1.07)	1.00	5.00	-
4 Kauppakorkeakoulu	6	3.67 (0.61)	3.00	4.50	-
5 Liikuntatieteellinen tiedekunta	16	3.75 (1.05)	1.50	5.00	-
6 Matemaattis-luonnontieteellinen tdk	16	4.28 (0.66)	3.50	5.00	-

$\chi^2(5) = 21.664, p < .01$

Parivertailu osoittaa, minkä tiedekuntien välillä ero on tilastollisesti merkitsevä $p < .05$.

Vastausasteikko 1-5: 1 = Täysin eri mieltä; 5 = Täysin samaa mieltä

Yliopiston OPS-linjausten hyödyntäminen

OPS-linjaus		Opiskelu- ja työelämätaidot	Joustavat opintopolut ja sujuvat siirtymät	Opintojen laajuus ja kuormittavuus		Temaattiset moduulit
Summa- muuttuja		Opiskelu- ja työelämätaitojen kehittäminen (7 väittämää)	Joustavien opintopolkujen mahdollistaminen (3 väittämää)	Opintojen sujuvuuden huomioon ottaminen (2 väittämää)	Opintojen kuormittavuuden huomioon ottaminen (4 väittämää)	Temaattisten moduulien suunnittelu (2 väittämää)
N	Vastaajamäärä	121	132	151	107	107
	Puuttuva tieto	55	44	25	69	69
Cronbachin alfa		0.89	0.72	0.80	0.82	0.83
Keskiarvo		3.83	4.08	3.54	3.67	3.95
Mediaani		4.00	4.00	4.00	4.00	4.00
Keskihajonta		0.82	0.78	1.07	0.99	1.00

Vastausasteikko 1-5: 1 = Täysin eri mieltä; 5 = Täysin samaa mieltä

Kyselyyn vastanneista 70,5 % suunnitteli temaattisia moduuleita osana ops-työtä.

OPS-linjaukset: Joustavat opintopolut ja sujuvat siirtymät

Joustavien opintopolkujen mahdollistaminen eri tiedekunnissa

Tiedekunta	<i>n</i>	<i>M (sd)</i>	<i>Min.</i>	<i>Max.</i>	<i>Parivertailu</i>
1 Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tdk	29	4.45 (0.45)	3.67	5.00	1>3,6
2 Informaatioteknologian tiedekunta	13	4.28 (0.83)	2.67	5.00	-
3 Kasvatustieteiden ja psykologian tdk	22	3.89 (0.80)	1.67	5.00	-
4 Kauppakorkeakoulu	9	4.07 (0.46)	3.67	5.00	-
5 Liikuntatieteellinen tiedekunta	24	3.95 (0.82)	1.67	5.00	-
6 Matemaattis-luonnontieteellinen tdk	25	3.89 (1.02)	1.00	5.00	-

$\chi^2(5) = 12.078, p < .05$

Parivertailu osoittaa, minkä tiedekuntien välillä ero on tilastollisesti merkitsevä $p < .05$.

Vastausasteikko 1-5: 1 = Täysin eri mieltä; 5 = Täysin samaa mieltä

OPS-linjaukset: Opintojen laajuus ja kuormittavuus

Opintojen sujuvuuden huomioon ottaminen eri tiedekunnissa

Tiedekunta	<i>n</i>	<i>M (sd)</i>	<i>Min.</i>	<i>Max.</i>	<i>Parivertailu</i>
1 Humanistis-yhteiskuntatieteellinen tdk	36	4.14 (0.88)	2.00	5.00	1>2,3,4,5,6
2 Informaatioteknologian tiedekunta	15	3.73 (0.73)	2.00	4.50	2>5
3 Kasvatustieteiden ja psykologian tdk	22	3.48 (0.87)	2.00	5.00	3>5
4 Kauppakorkeakoulu	10	3.25 (1.01)	1.00	4.00	
5 Liikuntatieteellinen tiedekunta	25	2.62 (1.07)	1.00	5.00	5<6
6 Matemaattis-luonnontieteellinen tdk	29	3.33 (1.15)	1.00	5.00	

$\chi^2(5) = 31.042, p < .001$

Parivertailu osoittaa, minkä tiedekuntien välillä ero on tilastollisesti merkitsevä $p < .05$.

Vastausasteikko 1-5: 1 = Täysin eri mieltä; 5 = Täysin samaa mieltä

Yhteenvetoa OPS-prosessista kyselyn perusteella (1/4)

- ✧ **OPS-työhön osallistuminen** tapahtui
 - lähinnä oman oppiaineen työskentelyn (90% vastanneista) ja laitoksen/yksikön ops-tilaisuuksien kautta (80%)
 - noin puolet vastanneista osallistui oppiainerajat ylittävään yhteistyöhön tdk:n sisällä ja/tai tiedekunnan ops-tilaisuuksiin
 - 40% vastanneista osallistui vähintään yhteen yliopiston järjestämään ops-seminaariin
 - vähiten osallistuttiin tiedekuntarajat ylittävään yhteistyöhön (30% vastanneista)
- ✧ **OPS-työ** oli vastanneiden mukaan **organisoitu parhaiten oppiainetasolla, heikommin laitos- ja tiedekuntatasolla** (keskiarvot 3.86 / 3.46 / 3.36, asteikolla 1 - 5)
 - tiedekuntatasoinen organisointi humanistis-yhteiskuntatieteellisessä tdk:ssa koettiin heikommaksi (keskiarvo 2.54) kuin muissa tiedekunnissa, pois lukien informaatioteknologian tdk (tilastollisesti merkitsevä ero)

Yhteenvedoa OPS-prosessista kyselyn perusteella (2/4)

- ✧ **OPS-työhön valmistautumisessa** (mm. valmistuneiden työllistymis- selvitysten tarkasteleminen, työelämän edustajien kutsuminen, yliopiston ops-linjausten huomioiminen) oli eroja eri tiedekuntien välillä (keskiarvot vaihtelivat välillä 2.93 - 4.03; asteikko 1 - 5)
- ✧ **Opiskelijoiden rohkaiseminen** osallistumaan **ops-työhön** ilmeisen onnistunutta humanistis-yhteiskuntatieteellisessä tdk:ssa ja kauppakorkeakoulussa (keskiarvot 4.65 ja 4.64, muut tiedekunnat 3.50 - 4.08; asteikko 1 - 5)
- ✧ **OPS-työn tuki yliopistotasolla:** tuen hyödyllisyys, riittävyys ja ops-linjausten selkeys arvioitiin keskimääräiseksi (keskiarvot summamuuttujissa 3.13 ja 3.20, asteikolla 1 - 5)
- ✧ **SISU-järjestelmän** käyttöönottoa ei vastaajien mielestä tuettu läheskään riittävästi (74% vastaajista jokseenkin eri mieltä tai täysin eri mieltä tuen riittävydestä), ja että SISU-järjestelmä olisi tukenut opsien laadintaa (78% eri mieltä)

Yhteenvetoa OPS-prosessista kyselyn perusteella (3/4)

- ✧ Vastaajien arvioinnit oman yksikön ops-työstä suhteessa yliopiston opetussuunnitelmalinjauksiin:
 - linjauksia oli hyödynnetty melko hyvin ops-työssä
 - väittämistä muodostettujen summamuuttujien keskiarvot olivat välillä 2.82 - 4.08; korkein ”*Joustavien opintopolkujen mahdollistamisessa*” ja matalin ”*Muiden yliopistojen vastaavanlaisten ohjelmien hyödyntämisessä KV-ohjelmien suunnittelussa*”
 - **Opintojen sujuvuus** on ilmeisen hyvin onnistuttu huomioimaan humanistis-yhteiskuntatieteellisessä tdk:ssa (keskiarvo 4.14) verrattuna muihin tiedekuntiin (keskiarvot vaihtelivat välillä 2.62 – 3.73)
 - *Integroinnin ja yhteistyön sujuvuus* **UVK-opintojen suunnittelussa** puolestaan humanistis-yhteiskuntatieteell. tdk:n alhaisempi keskiarvo (2.72) erosi tilastollisesti merkittävästi kasvatustiet. & psyk., liikuntatieteellisen ja matemaattis-luonnontieteellisen tdk:n keskiarvoista (3.93/3.75/4.28)
 - **Temaattisten moduulien** suunnittelemisessa korkeimmat keskiarvot olivat kauppakorkeakoulussa (4.44), informaatioteknologian (4.33) ja liikuntatieteellisessä tdk:ssa (4.02), alhaisin matemaattis-luonnontieteellisessä tdk:ssa (3.34)

Yhteenvetoa OPS-prosessista kyselyn perusteella (4/4)

✧ Yhteenvetoa avoimista kysymyksistä:

- Opetussuunnitelmia on lähdetty uudistamaan yliopiston linjausten mukaisesti kiinnittämällä erityisesti huomiota opintojen laajuuteen, kuormittavuuteen ja joustavuuteen osaamisperustaisesti, tutkimusperustaisuutta unohtamatta.
- Opetussuunnitelmien yhteiskunnallista vaikuttavuutta arvioitiin useimmiten opiskelijoiden, heidän osaamisensa ja asiantuntijuuden näkökulmasta, ei niinkään esimerkiksi yhteiskunnan näkökulmasta
- Yliopistotasaisen ops-tuen **kritiikki kohdistui ops-prosessin aikataulutukseen, ohjeistuksiin ja tietojärjestelmiin**
- Yliopiston ops-linjauksia pidettiin pääsääntöisesti hyvinä ja rakentavina, mutta **pohdittiin myös sitä, miten hyvin ne suhtautuvat eri yksiköiden tarpeisiin**
- Ops-prosessi onnistuttiin viemään läpi hyvässä yhteistyössä tdk-, laitos/yksikkö- ja oppiainetasoilla, mutta **prosessin aikataulutus, johtaminen, vastuunjako ja koordinointi sai kritiikkiä. Erityisesti sähköisiä tietojärjestelmiä kritisoiitiin.**
- Seuraavaan ops-kauteen tulisi valmistautua hyvissä ajoin ja ottaa eri toimijat mukaan suunnitteluun ja kerätä heiltä palautetta pitkin matkaa
- **OPS-työn sykli** tuotiin myös esille: tulisiko sen olla pidempi, jotta ehditään paremmin mm. arvioimaan opseja, niiden toimivuutta ja vaikuttavuutta

Tulevaan OPS-työhön valmistautuminen (1)

(OPS-prosessien kehittäminen, koulutuksen kehittämisen mallinnus)

- ✧ **Miten OPS-prosessin aloittamiseen ja toteuttamiseen valmistaudutaan?**
 - **Milloin OPS-työ aloitetaan?** Mitkä tekijät ohjaavat OPS-työn aloittamista?
 - Miten OPS-työ suunnitellaan? Miten yliopistotasolta tulevat linjaukset ja ohjeet vaikuttavat OPS-työn suunnitteluun?
 - **Miten kartoitetaan tiedekunnan/laitoksen/yksikön tarpeet?**
 - **Miten työelämän näkökulmaa vahvistetaan?** (alumnien kokemukset, työnantajien tarpeet)

- ✧ **Miten OPS-prosessia johdetaan ja ohjataan?**
 - **Miten vastuunjako toteutetaan?**
 - **Miten OPS-prosessien ohjausta kehitetään?**

- ✧ **Miten OPS-prosessi toteutetaan?**
 - **Miten toteuttaminen ohjeistetaan?** Millaisista ohjeista on apua OPS-työssä?
 - **Miten sähköiset järjestelmät toimivat?** Miten ne vaikuttavat OPS-työhön?

- ✧ **Miten opiskelijoiden osallisuus ja osaamisen kehittäminen huomioidaan?**

Tulevaan OPS-työhön valmistautuminen (2)

(OPS-prosessien kehittäminen, koulutuksen kehittämisen mallinnus)

✧ Miten opetussuunnitelmien sisällöt suunnitellaan?

- Miten oman alan ydinaines pohditaan osana OPS-prosessia? Minkälaisissa asioissa se näkyy?
- Miten huomioimme tulevaisuuden osaamisen näkökulmat ja haasteet?
- Minkälaisia asioita ei ole opsiin vielä rakennettu, jotka on tunnistettu, että siellä pitäisi olla?
- Miten käsitys osaamisen osoittamisesta (osaamisperustaisuus) on uudistunut ops-työssä?

✧ Miten OPS-prosessissa toteutuu kansainvälistyminen, yhteiskunnallinen vuorovaikutus ja vaikuttavuus ja monitieteellisen potentiaalin hyödyntäminen?

✧ Miten OPS-prosessissa huomioidaan kestävä kehitys ja vastuullisuus?

✧ Miten sekä OPS-prosessia että opetussuunnitelmia arvioidaan?

✧ Miten systemaattisesti kerätään palautetta opetussuunnitelmakauden aikana eri toimijoilta? Millainen palaute OPS-prosessista ja keihin toimijatahoihin kohdistettuna auttaa OPS-prosessin toteuttamista?

Salminen, T., Jääskelä, P., & Tynjälä, P. 2020. Opetussuunnitelmatyön 2018-2020 arviointi Jyväskylän yliopistossa. Jyväskylän yliopisto, Koulutuksen tutkimuslaitos.

Raportti saatavilla osoitteessa:

<https://www.jyu.fi/fi/koulutus/ops-2019-2020/tutkimus/opstutkimus>

Kiitos!



JYVÄSKYLÄN YLIOPISTO
KOULUTUKSEN TUTKIMUSLAITOS